

кому-либо заражением коронавирусом, например, кашляя или плюя на него<sup>1</sup>.

Вызывает интерес отношение к угрозе заражения в США. Многим лицам были предъявлены обвинения в террористических угрозах в нарушение закона штата, в том числе мужчине из штата Миссури, который разместил в Интернете видео о том, как он лижет дезодоранты в местном магазине Walmart, и женщине из штата Пенсильвания, которая намеренно кашляла на продукты в магазине, на общую сумму в 35 тыс. долларов.

Рассмотренные моменты о проблемах разграничения административных

правонарушений и преступлений, схожих по объективной стороне, приводят к выводу о нарушениях при криминализации деяний подхода с позиции системности права, поскольку необходимы четкие различия по признакам, и уж точно разграничение не должно осуществляться по субъекту правонарушения, поскольку это никак не связано с признаком общественной опасности деяния. Также значительный научный интерес представляет соответствующее законодательство и практика зарубежных государств, что станет в дальнейшем предметом научного изучения.

*Токманцев Д.В.,*

кандидат юридических наук, доцент  
Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

### **Части наркосодержащих растений как исходные материалы незаконного изготовления наркотических средств или психотропных веществ**

Пленум Верховного Суда РФ к материалам, которые могут быть использованы виновными для незаконного изготовления наркотических средств и психотропных веществ, относит только те части наркосодержащих растений, которые включают вещества, являющиеся наркотическими средствами или психотропными веществами<sup>2</sup>. Это обусловлено тем, что у многих наркосодержащих растений не все части содержат наркотические средства или психотропные вещества. Например, не содержат наркотических средств и психотропных веществ семена мака. Некоторые части наркосодержащих растений могут содержать лишь следы наркотических средств, например корни и стебли конопли<sup>3</sup>. В связи с отсутствием или очень низким

содержанием психоактивных веществ в таких частях они не используются в качестве основного материала для изготовления наркотических средств или психотропных веществ. В конопле наибольшая концентрация веществ, обладающих галлюциногенным действием (тетрагидроканнабинолов), содержится в верхушечных частях растения. Именно эти части конопли и представляют наибольший интерес для виновных как материал для изготовления наркотического средства.

По формальному (юридическому) признаку части наркосодержащих растений, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, можно разделить на две группы.

1. Части растений, которые юридически являются наркотическими средства-

<sup>1</sup> Coronavirus: criminal punishment. URL: [https://www-libertyhumanrights-org-uk.translate.goog/advice\\_information/coronavirus-criminal-penalties/?\\_x\\_tr\\_sl=auto&\\_x\\_tr\\_tl=ru&\\_x\\_tr\\_hl=ru](https://www-libertyhumanrights-org-uk.translate.goog/advice_information/coronavirus-criminal-penalties/?_x_tr_sl=auto&_x_tr_tl=ru&_x_tr_hl=ru).

<sup>2</sup> О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 // СПС КонсультантПлюс (далее – постановление Пленума Верховного суда РФ).

<sup>3</sup> Подр.: Алтуни Т.В. К вопросу об объекте преступления, предусмотренного статьей 228.2 Уголовного кодекса Российской Федерации // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 7. С. 80-83; Федоров А.В. Семена мака – пищевой продукт или наркотик // Наркоконтроль. 2016. № 1 (42). С. 31; Зеленина О.Н., Смирнов А.А. Динамика содержания каннабиноидов в растениях конопли // Нива Поволжья. 2010. № 14. С. 18, 19.

ми, т.е. включены в качестве самостоятельной позиции в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный постановлением Правительства РФ от 30 июня 1998 г. № 681. Например, наркотическим средством является каннабис (марихуана) – верхушечные части конопли с листьями и остатками стебля без центрального стебля, из которых не была извлечена смола<sup>1</sup>.

2. Части растений, которые хотя и содержат наркотические средства или психотропные вещества, но юридически сами по себе не являются наркотическими средствами, не включены в качестве самостоятельной позиции в указанный Перечень; правовое регулирование их оборота осуществляется в соответствии с постановлением Правительства РФ от 27 ноября 2010 г. № 934. Например, части конопли с центральным стеблем юридически являются не наркотическими средствами, а частями наркосодержащего растения, содержащими наркотические средства.

В уголовном законе (ст. 228, 228.1 УК РФ) понятия «наркотические средства» и «части растений, содержащие наркотические средства или психотропные вещества» являются самостоятельными (юридически не тождественными). В п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 14 высшая судебная инстанция оперирует термином «части наркосодержащих растений» и не использует термин «наркотические средства». В этой связи возникает вопрос о том, могут ли одни наркотические средства в виде частей наркосодержащих растений де-юре выступать исходным материалом для изготовления других наркотических средств (например, может ли марихуана служить исходным матери-

алом для изготовления гашишного масла; маковая солома – для изготовления экстракта маковой соломы). Если нет, то как следует квалифицировать получение одного наркотического средства на основе другого наркотического средства (например, гашишного масла из марихуаны)?

Одни авторы полагают, что при изготовлении наркотических средств исходным материалом могут быть другие наркотические средства. Исходя из этого как незаконное изготовление наркотического средства предлагают квалифицировать, например, получение героина из маковой соломы или получение гашишного масла из марихуаны<sup>2</sup>.

Другие авторы исключают возможность юридического признания одного наркотического средства материалом для изготовления другого наркотического средства. Поэтому считают, что получение гашишного масла из другого наркотического средства (марихуаны) или получение экстракционного опия из наркотического средства маковая солома не должно квалифицироваться как изготовление наркотического средства, и предлагают такие действия квалифицировать как незаконную переработку наркотического средства<sup>3</sup>.

Компромиссной можно считать точку зрения, согласно которой части наркосодержащих растений, одновременно являющиеся наркотическими средствами, могут служить исходным материалом для изготовления других наркотических средств, при условии, что они не вполне готовы к употреблению. Поэтому получение наркотического средства экстракт маковой соломы из другого наркотического средства – маковой соломы Л.Е. Чистова предлагает квалифицировать как незаконное изготовление наркотического средства, так как «...в чистом виде она (маковая солома – уточ. Д.Т.) не

<sup>1</sup> Подр.: Определение вида наркотических средств, получаемых из конопли и мака : методические рекомендации / под ред. Э.А.Бабаяна. М., 1995. Воронин А.В., Шаталаев И.Ф., Арсеничев И.К. Химико-токсикологический анализ наркотических средств и психотропных веществ : учебное пособие. Самара, 2013. С. 38.

<sup>2</sup> Напр.: Лосев С.Г. Преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков: квалификация и назначение наказаний. Тюмень, 2002. С. 78; Уголовное право России. Особенная часть : учебник / отв. ред. Р.А. Сабитов. Тюмень, 2013. С. 398.

<sup>3</sup> Любавина М.А. Квалификация преступлений, предусмотренных ст.ст. 228 и 228.1 УК РФ : учебное пособие. СПб., 2016. С. 67, 68.

вполне готова к употреблению. Ее пероральное употребление, например, не является эффективным»<sup>1</sup>.

Анализ судебной практики показывает, что суды признают материалом для изготовления наркотического средства другие наркотические средства, представляющие собой части наркосодержащего растения, включенные в качестве самостоятельной позиции в Перечень наркотических средств, утвержденный постановлением Правительства РФ от 30 июня 1998 г. № 681. Соответственно, например, получение гашишного масла из наркотического средства марихуана квалифицируют как незаконное изготовление наркотического средства<sup>2</sup>. Поддерживает такую квалификацию и Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ<sup>3</sup>.

Соглашаясь с такой квалификацией, полагаем, что, какие бы наркосодержащие части растения конопли ни исполь-

зовались для изготовления наркотического средства и как бы они юридически ни назвались (собственно части растения или наркотические средства), в каждом случае основными исходными веществами выступают содержащиеся в них тетрагидроканнабинолы, которые согласно постановлению Правительства РФ от 30 июня 1998 г. № 681 являются наркотическими средствами.

С учетом изложенного в целях формирования единой практики квалификации незаконного изготовления наркотических средств, предлагаем уточнить п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 14: слова «их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества» дополнить словами «в том числе частей, являющихся наркотическими средствами (например, марихуана, маковая солома и т.п.)».

*Топильская Е.В.,*

кандидат юридических наук

Северо-Западный филиал Российского государственного университета правосудия  
(г. Санкт-Петербург)

### **Проблемы квалификации сбыта наркотиков с использованием средств массовой информации либо электронных или информационно-телекоммуникационных сетей**

Глобальный охват всей нашей жизни сетью Интернет, особое значение приобретающий в условиях пандемии, то есть ограниченных возможностей передвижения, сыграл отрицательную роль в динамике преступлений, связанных с распространением наркотиков. Обязательства провайдеров по защите персональных данных пользователей мессенджеров сыграли на руку лицам, занимающимся наркотрафиком; так, гарантии Telegram относительно полной защиты переписки

от посторонних, возможность создания секретных чатов и т.п. моментально привлекли внимание представителей криминального мира, так как, во-первых, обеспечивали максимально широкий охват аудитории потребителей, и, во-вторых, существенно снижали риск преступного бизнеса. В русскоязычном сегменте Интернета резкий рост числа каналов, посвященных торговле наркотиками, обучению употреблению наркотических средств, пропаганде запрещенных ве-

<sup>1</sup> Чистова Л.Е. Переработка наркотических средств. Ее отличие от их изготовления // Инновационная наука. 2015. № 11. С. 200.

<sup>2</sup> Напр.: Приговор Ярковского районного суда Тюменской области от 14.08.2014 по делу № 1-53/2014 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru>.

<sup>3</sup> Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 25.09.2013 № 72-Д13-5 // СПС КонсультантПлюс.